BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-94-7/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 02/12-Ž-HG od 31.12.2021.godine, žalitelja „HG-INŽENJERING" d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2917/21-7 od 24.12.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Vršenje usluge nadzora na izvođenju radova za: 1. Izrada termofasade na objektu JZU „Dom zdravlja Banovići", 2. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda sa izgradnjom rezervoara u MZ Pribitkovići, općina Banovići, 3. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda Kunina, općina Banovići"*, ugovornog organa Općina Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 03.02.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja „HG-INŽENJERING" d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2917/21-7 od 24.12.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Vršenje usluge nadzora na izvođenju radova za: 1. Izrada termofasade na objektu JZU „Dom zdravlja Banovići", 2. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda sa izgradnjom rezervoara u MZ Pribitkovići, općina Banovići, 3. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda Kunina, općina Banovići"* **kao neosnovana**
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Općina Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Vršenje usluge nadzora na izvođenju radova za: 1. Izrada termofasade na objektu JZU „Dom zdravlja Banovići", 2. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda sa izgradnjom rezervoara u MZ Pribitkovići, općina Banovići, 3. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda Kunina, općina Banovići"*, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2917/21-7

od 24.12.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 1220-7-2-139-3-26/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 21.10.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci: 1220-7-2-139-8-38/21 od 02.12.2021. godine.

„HG-INŽENJERING" d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2917/21-7 od 24.12.2021.godine, izjavio je žalbu 31.12.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.01.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu člana 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), u postupku javne nabavke usluga "Vršenje usluge nadzora na izvođenju radova za: 1. Izrada termofasade na objektu JZU „Dom zdravlja Banovići", 2. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda sa izgradnjom rezervoara u MZ Pribitkovići, općina Banovići, 3. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda Kunina, općina Banovići", blagovremeno u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a nakon što je primio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04- 2917/21-7 od 24.12.2021. godine, izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke zbog:

Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

Povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN)

Povreda odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Ožalbenu odluku, izvrši ponovnu analizu ponuda te da okvirni sporazum za nabavku usluga vršenja nadzora na izvođenjem radova dodijeli nama kao najpovoljnijem ponuđaču.

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom predlažemo da istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi Ožalbenu odluku, vrati predmet na ponovni postupak analize ponuda te da naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Takođe zahtijevamo da nam se, nakon usvajanja žalbe, izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Općina Banovići (u daljem tekstu Ugovorni organ) donijela je Ožalbenu odluku kojom se poništava postupak nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Uz Ožalbenu odluku dostavljen nam je i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-04-2917/21-5 od 22.12.2021. godine.

Ovim putem blagovremeno ulažemo žalbu na Ožalbenu odluku zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredbi ZJN kao i povreda odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

PRVI ŽALBENI NAVOD:

Ožalbena odluka je nezakonita prije svega što je u Pouci o pravnom lijeku navedeno sljedeće:

"Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala URZ-a u Mostaru putem ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke..."

Određujući rok za žalbu na Ožalbenu odluku u roku od 5 dana od dana prijema Odluke, ugovorni organ je postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, tačnije protivno odredbama člana 101. stav 1) tačka d) ZJN. Naime, članom 101. stav 1) tačka d) ZJN propisnao je sljedeće:

"Žalba se može izjaviti:

"d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;".

Ovdje također ističemo da je članom 101. stav 5) ZJN propisno da se u postupcima male vrijednosti, odnosno u postupku konkrentskog zahtjeva, žalba izjavljuje u roku od 5 dana ali je jasno navedeno da se taj rok odnosi samo na rok za žalbu na odluku o izboru najpovolnijeg ponuđača. Naime, odredbom člana 101. stav 5) ZJN propisno je:

"U postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav (1) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača"

Obzirom da je jasno navedeno da se rok za žalbu od 5 dana, u postupcima male vrijednosti (konkurenstki zahtjev), primjenjuje isključivo na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ je nezakonito skratio rok za žalbu jer se u konkretnom slučaju radi o odluci o poništenju postupka nabavke i jedino je bilo moguće odrediti rok za žalbu na odluku o poništenju od 10 dana u skaldu sa članom 101. stav 1) tačka d) ZJN.

Zbog svega navedenog Ožalbena odluka je nezakonita, jer je učesnicima u postupku nabavke neosnovano skraćen rok za žalbu.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

U obrazloženju Ožalbene odluke Ugovorni organ navodi da je naša ponuda odbijena kao neprihvatljiva te kao razloge navodi sljedeće:

"Ponuđač nije uspio dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost:

Ponuđač "HG-INŽENJERING" đ.o.o. Tuzla u svojoj ponudi broj: 03-HG-N/2021 (niti u ponudi 03- DHG/2021) nije dostavio dokaze tražene TD (OSTALI USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA, TAČKA 13C), alineja 1.

Ponuđač je u Ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora na kojem se nalazi ugovor "Nadzor na izgradnji priključenja Auto baze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu".

Ugovor se ne može prihvatiti kao relevantan za ovu javnu nabavku jer izgradnja priključka objekta nije isti posao, odnosno nije u vezi s predmetom nabavke ni po sadržaju, složenosti radova niti zahtjevnosti istih.
Ovo sve zbog činjenice da planirani vododvodi nad čijom gradnjom će se vršiti nadzor imaju sve elemenete vodovoda (kaptaža, rezervoar, razdjelnu vodovodnu mrežu sa pripadajućim objektima, pumpnu stanicu itd. Dok potvrda koju je dostavio ponuđač sadrži potvrdu o nadzoru nad izgradnjom individualnog priključka jednog kompleksa ili objekta na već izgrađenu javnu mrežu. Izgradnja individualnih priključaka je samo jedan i jednostavan, segment izgradnje u cijelom procesu izgradnje javnog vodovoda. Dakle, realizirani ugovor nije relevantan jer nije u vezi s predmetom nabavke ni po sadržaju radova, složenosti niti zahtjevnosti istih.
TD su traženi dokazi o uspješnoj realizaciji dva ugovora (jedan iz oblasti nadzora na radovima izgradnje vodovoda i jedan iz oblasti nadzora na postavljanju termofasada. Obzirom da je prema uslovima TD jedan ugovor neprihvatljiv kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ponuda je ocijenjena neprihvatljivom.
Dakle ponuđač nije uspio dokazati da ima uspješno realiziran ugovor istog predmeta nabavke u oblasti izgradnje vodovoda, odnosno nije dokazao svoju profesionalnu i tehničku sposobnost te je ponuda iz navedenog razloga ocijenjena kao neprihvatljiva."

Postupajući na naprijed navedeni način ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te suprotno odredbama svoje tenderske dokumentacije i ZJN našu ponudu odbacio kao neprihvatljivu. Naime, tačkom 13. pod c) tenderske dokumentacije Ugovorni organ je kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisao:
"c) Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuđači moraju da ispunjavaju sljedeće minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:
Uspješna realizacija ukupno dva ugovora (isti poslovi) od čega je jedan ugovor nadzor na izgradnji vodovoda, a jedan ugovor nadzor na izgradnji termofasade realizovani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od navedenog perioda. Zbirna vrijednost izvršenih ugovora za iste poslove (ugovor nadzor na izgradnji vodovoda i ugovor nadzor na izgradnji termofasade) mora biti u iznosu od minimalno 80% procijenjene vrijednosti nabavke. Od toga minimalno 50% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji vodovoda, a minimalno 30% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji termofasada. Moguće je dostaviti i jedan ugovor ukoliko isti za predmet kumulativno ima nadzor nad traženom vrstom radova u traženom procentu vrijednosti u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.

Dalje je tenderskom dokumentacijom propisano:
"U cilju dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su dužni dostaviti sljedeća dokumenta:

Spisak izvršenih ugovora realizacija ukupno dva ugovora (isti poslovi) od kojih je jedan ugovor nadzor na izgradnji vodovoda, a jedan ugovor nadzor na izgradnji termofasade realizovani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od navedenog perioda. Zbirna vrijednost izvršenih ugovora za iste poslove (ugovor nadzor na izgradnji vodovoda i ugovor nadzor na izgradnji termofasade) mora biti u iznosu od minimalno 80% procijenjene vrijednosti nabavke. Od toga minimalno 50% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji vodovoda, a minimalno 30% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji termofasada. Moguće je dostaviti i jedan ugovor ukoliko isti za predmet kumulativno ima nadzor nad traženom vrstom radova u traženom procentu vrijednosti u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.
Spisak ugovora sačiniti na obrascu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije (Aneks 4)
Uz spisak ugovora iz prethodne tačke, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu/potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
Naziv i sjedište ugovornih strana
Predmet ugovora
Vrijednost ugovora
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
Navode o uredno izvršenim ugovorima
U slučaju da se navedena potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, ponuđač može dostaviti izjavu o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura."
Pripremajući svoju ponudu mi smo u potpunosti postupili prema zahtjevima Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije te smo dostavili spisak izvršenih ugovora i dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima na istim poslovima (ugovori na poslovima pružanja usluga nadzora - izgranja vodovodne mreže i izgradnja termofasade).
Kako proizilazi iz obrazloženja Ugovornog organa naša ponuda je odbačena jer Ugovorni organ smatra da nismo dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu uspješne realizacije ugovora na uslugama nadzora nad radovima izgradnje vodovoda. Naime, Ugovornom organu je sporna naša potvrda izdata od strane Investitora "TRANSTURIST " d.d Tuzla za kojeg smo obavljali usluge stručnog nadzora na izgradnji priključenja kompleksa Autobaze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu. Kako smo ranije naveli uslov iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti je bio:
"Uspješna realizacija ukupno dva ugovora (isti poslovi) od čega je jedan ugovor nadzor na izgradnji vodovoda, a jedan ugovor nadzor na izgradnji termofasade realizovani u posljednje tri

godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od navedenog perioda... "

Dakle, Ugovorni organ je zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora (isti poslovi) odnosno poslovi nadzora. Predmet nabavke u konkretnom slučaju je bio nabavka usluga nadzora nad izvođenjem radova sa kodom iz JRJN 71247000-1 Nadzor građevinskih radova. Usluga nadzora nad izvođenjem građevinskih radova je jedinstvena usluga prilikom čijeg pružanja nadzorni organ brine da se radovi nad kojima se vrši nadzor izvode prema projektu te prema svim pozitivnim zakonskim propisima koji reguliraju oblast građenja.

Mi smo dostavili potvrdu o dobro izvršenom ugovoru usluga stručnog nadzora na izgradnji priključenja Autobaze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu. Stručni nadzor koji smo vršili za Investitora "TRANSTURIST" d.d Tuzla sastojali su se od pružanja usluge nadzora nad izvršenjem radova priključenja Autobaze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu. Radovi nad kojima smo vršili stručni nadzor sastojali su se od kompleksnih građevinskih radova izgradnje vodovodne mreže u kompleksu Autobaze Bukinje koji podrazumijevaju izgradnju vodovodne mreže, zatim radove priključenja na javnu vodovodnu mrežu, zatim izgradnju razdjelne vodovodne mreže i pripadajuće objekte za nesmetanu opskrbu vodom cjelokupnog kompleksa Autobaze.

Ugovorni organ subjektivno zaključuje da radovi nad kojima smo vršili stručni nadzor nisu kompleksni i zahtjevni kao radovi nad kojim će se vršiti nadzor kod ugovornog organa. Nejasno je na osnovu čega Ugovorni organ iznosi navedene subjektivne tvrdnje?

Također, usluge stručnog nadzora koje smo vršili imaju nesumnjivo isti karakter i kompleksnost pa prema tome Ugovorni organ pogrešno zaključuje da nismo dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost jer smo dostavili sve što je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji i dokazali smo da imamo iskustvo na izvršenju istih usluga, odnosno usluga nadzora nad izvođenjem radova izgradnje vododvodne mreže.

Ugovorni organ u obrazloženju neprihvatanja naše potvrde navodi niz neargumentovanih, paušalnih i subjektivnih ocjena bez ijednog argumenta, iz čega se jasno vidi da Ugovorni organ svjesno nalazi razloge kako bi našu prihvatljivu ponudu odbacio iz postupka nabavke.

Također ističemo činjenicu da je članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisno:

"Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke".

Zbog svega navedenog smatramo da smo dostavljenom potvrdom dokazali da imamo iskustvo na uspješnoj realizaciji istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke te smatramo da je ugovorni organ nezakonito postupio kada je našu ponudu ocijenio kao neprihvatljivu zbog potvrde, koja je dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i koja je u

potpunosti u skladu sa odredbama člana 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.
Zbog svega navedenog predlažemo da Ugovorni organ organ usvoji ovu žalbu, poništi Ožalbenu odluku, izvrši ponovnu analizu ponuda te da okvirni sporazum za nabavku usluga vršenja nadzora na izvođenju radova dodijeli nama kao najpovoljnijem ponuđaču.
Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom predlažemo da istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.
Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi Ožalbenu odluku, vrati predmet na ponovni postupak analize ponuda te da naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Ovaj organ je nakon prijema žalbe izjavljene od strane Žalitelja protiv navedene Odluke ovog organa, postupajući po odredbama člana 100. stavovi 1. i 5. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14) izvršio ocjenu blagovremenosti i dopuštenosti izjavljene žalbe te ocjenu da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon što je utvrdio da ne postoje uslovi za postupanje po članu 100. stav 2. ovaj organ je razmotrio navode iznesene u žalbi i ocijenio ih potpuno neosnovanim.
Žalbeni navodi mogu se sumirati na sljedeći način:
Žalitelj ističe da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je postupajući po odredbi člana 101. stav 5. odredio rok za žalbu na odluku o poništenju postupka javne nabavke u trajanju od 5 dana, već je trebao u skladu sa članom 101, stav 1. tačka d) odrediti rok za žalbu u trajanju od 10 dana.
Dalje, Žalitelj ističe da su neosnovani i nezakoniti razlozi iz kojih je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što ponuditelj nije uspio dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Žalitelj ističe da je predmetni ugovor izgradnje priključka obuhvatao nadzor nad izvođenjem radova izgradnje priključka kompleksa Autobaze na javnu vodovodnu mrežu koji je podrazumijevao izgradnju vodovodne mreže, razdjelne vodovodne mreže u okviru Autobaze i pripadajućih objekata za nesmetano korištenje vode u okviru kompleksa.
Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je njegova ponuda u postupku ocjene ponuda trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i shodno tome izabrana kao ponuda najpovoljnijeg ponuđača.
Svoj nalaz neosnovanosti žalbe ovaj organ obrazlaže na slijedeći način:
Ponovnim uvidom u dostavljenu ponudu Žalitelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ugovorni organ ne nalazi razloge za drugačije odlučivanje u ovom postupku javne nabavke, te ostaje kod obrazložnja neprihvatljivosti predmetne potvrde o uredno izvršenom ugovoru „Nadzor na izgradnji priključenja Auto baze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu" iz razloga iznesnih u

ožalbenoj Odluci. Ugovor se ne može se prihvatiti kao relevantan za ovu javnu nabavku jer izgradnja priključka objekta na javnu vodovodnu mrežu nije isti posao, odnosno nije u vezi s predmetom nabavke ni po sadržaju radova, složenosti radova niti zahtjevnosti istih.

Da se ne radi o proizvoljnom, subjektivnom, nesnovanom, nedobronamjernom i diskriminirajućem postupanju ugovornog organa kada potvrdu o iskustvu Žalitelja o nadzoru nad izgradnjom individualnog priključka (pa makar to bila i Autobaza) ocjenjuje neprihvatljivom iz razloga što predmet nadzora nije isti posao, odnosno nije u vezi s predmetom nabavke ni po sadržaju radova, složenosti radova niti zahtjevnosti istih potvrđuju i odredbe Zakona o prostornom uređenju i građenju ("Službene novine TK", broj: 06/11, 04/13, 15/13, 02/16) gdje su definisani zahvati u prostoru za koje zbog njihove jednostavnosti nije potrebno pribavljati niti urbanističku saglasnost niti odobrenje za građenje, a to su u smislu člana 109. stav 2. alineja 5. „- kablovske i zračne priključke na niskonaponsku, PTT i CATV mrežu, kao i priključke građevina sa važećim- odobrenjem za građenje na komunalne instalacije (vodovod, kanalizacija, plin)". Vodovodni priključak je dio vodovodne mreže od glavne vodovodne cijevi do vodomjera uključujući i vodomjer. Priključci se izvode prema pravilima struke.

S druge strane, iz projektne dokumentacije predmetnih vodnih objekata (dva vodovoda nad čijom će se gradnjom vršiti nadzor) proizilazi da se radi o izgradnji/rekonstrukciji cijelih vodnih objekata (za koje se pribavljaju odobrenja za gradnju, posebne vodne dozvole, okolinske saglasnosti i druga dokumentacija), a koji radovi obuhvataju radove izgradnje rezervoara, intervencije na filter stanici, izgradnju distribucionih cjevovoda i izvođenje svih drugih radova različitih vrsta (prikazani u predmjeru radova za oba vodovoda,a koji predmjeri se nalaze u spisu predmeta). Projektovani radovi po njihovom sadržaju, složenosti niti zahtjevnosti nisu isti niti čak slični (nego su daleko zahtjevnijii i po vrsti i sadržaju drugačiji i obimniji) u odnosu na obim, složenost i zahtjevnost izgradnje jednog individualnog priključka na javnu vodovodnu mrežu.

Radi usporedbe glede nespojivosti i neistovjetnosti tražnih iskustva o izvršenju ugovora i dostavljenih dokaza o istom navodimo da Projektna dokumentacija predmetnih građevina ne tretira izgradnju individualnih priključaka, nego isključivo izgradnju vodnog objekta (vodovod) sa svim njegovim elementima.

Dakle, ponuđač nema potrebno iskustvo u nadzoru na izgradnji vodnog objekta (vodovoda), a dostavljeni dokaz o iskustvu u nadzoru nad izgradnjom individualnog priključka nije prihvaćen kao dokaz ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti jer iz gore navednih razloga i u zapisniku iznesih razloga isti nije u vezi s predmetom nabavke ni po sadržaju radova, složenosti radova niti zahtjevnosti istih.

Žalitelj je prilikom pripreme ponude mogao izvršiti uvid u tehničku dokumentaciju građevina nad čijom je izgradnjom predmetni nadzor (TD Ostali podaci; tačka 30.).

Pozivanje žalitelja na broj i naziv predmeta javne nabavke u JRJN i dovodeći ga u direktnu vezu sa obavezom ugovornog organa tj. da je naziv istog limitirajući za ugovorni organ pri ocjeni uslova za kvalifikaciju ponuđača, na način kako to tumači žalitelj nije osnovano. CPV cod ovog

predmeta nabavke nosi naziv „Nadzor nad izvođenjem građevinskih radova" i u tom smislu opći je pojam i koristi se kao naziv za sve javne nabavke čiji je predmet nadzor nad izvođenjem građevinskih radova, a nikako se ne odnosi na uslove za kvalifikaciju, a pogotovo ne na način kako to elaborira žalitelj. Nije svrha CPV koda determinisanje ugovornog organa u najužem smislu. Opće poznata činjenica je da svi građevinski radovi nisu isti niti čak slični niti po vrsti, obimu i sadržaju te zbog toga ni uslovi za kvalifikaciju ponuđača, a ni dokazi kojim se isti potvrđuju ne mogu biti u svakom slučaju isti. Ostavlja se ugovornom organu da spram predmeta nabavke (vrsta, obim i sadržaj predmeta) u svakom konkretnom predmetu utvrdi uslove za kvalifikaciju ponuđača i dokaz kojim se isti pozvrđuju, sto je u konkretnom predmetu na zakonit način i utvrđeno.
Navod žalitelja o pogrešnoj primjeni člana 101. Zakona o javnim nabavkama ne može utjecati na drugačije rješavanje ove stvari. Isto bi moglo imati pravni značaj u situaciji da je zbog pogrešne primjene Žaliteljeva žalba odbačena kao neblagovremena, što ovdje nije slučaj.
Obzirom da su žalbeni navodi nesumnjivo neosnovani predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-94-4/22 od 14.01.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog konkurentskog postupka predmetne javne nabavke donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2917/21-7 od 24.12.2021.godine kojom je poništio postupak javne nabavke *„Vršenje usluge nadzora na izvođenju radova za: 1. Izrada termofasade na objektu JZU „Dom zdravlja Banovići", 2. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda sa izgradnjom rezervoara u MZ*

Pribitkovići, općina Banovići, 3. Rekonstrukcija i dogradnja vodovoda Kunina, općina Banovići" iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Nezadovoljan donesenom Odlukom o poništenju postupka javne nabavke žalitelj-ponuđač „HG-INŽENJERING" d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu na istu.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je pobijana odluka nezakonita prije svega što je u Pouci o pravnom lijeku navedeno da je protiv ove odluke dopuštena žalba u roku od 5 dana od dana prijema Odluke, te da određujući rok za žalbu na pobijanu odluku u roku od 5 dana od dana prijema Odluke, ugovorni organ je postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, tačnije protivno odredbama člana 101. stav 1) tačka d) ZJN. Žalitelj takođe ističe da je članom 101. stav 5) ZJN propisno da se u postupcima male vrijednosti, odnosno u postupku konkrentskog zahtjeva, žalba izjavljuje u roku od 5 dana ali je jasno navedeno da se taj rok odnosi samo na rok za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je nezakonito skratio rok za žalbu jer se u konkretnom slučaju radi o odluci o poništenju postupka nabavke i jedino je bilo moguće odrediti rok za žalbu na odluku o poništenju od 10 dana u skladu sa članom 101. stav 1) tačka d) ZJN, te zbog svega navedenog pobijana odluka je nezakonita.

Ovaj organ je izvršio uvid u pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-04-2917/21-7 od 24.12.2021.godine i utvrdio da je u Pouci o pravnom lijeku navedeno slijedeće: *Protiv ove Odluke dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala URŽ-a u Mostaru putem ugovornog organa u roku od 5 dana od dana prijema Odluke....* Naime članom 101. stav. (1) pod d) ZJN propisano je da *Žalba se može uložiti najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.* Također članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku BiH je propisano da *Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može da postupi po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka, koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.* Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da je strankama u postupku omogućeno da i u slučaju da je dato pogrešno uputstvo o pravnom lijeku mogu da postupe po važećim propisima. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku postupajući po uputi o pravnom lijeku pobijane odluke blagovremeno izjavio žalbu, te na taj način iskoristio svoje zakonsko pravo ulaganja žalbe ovaj organ predmetni žalbeni navod cijeni ***neosnovanim*.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorni organ ponudu od žalitelja odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što žalitelj-ponuđač nije uspio dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Žalitelj braneći svoju ponudu ističe kako je kod pripreme ponude u potpunosti se pridržavao zahtjeva iz Tenderske dokumentacije te da je dostavio spisak izvršenih ugovora i dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima na istim poslovima (ugovori na poslovima

pružanja usluga nadzora - izgradnja vodovodne mreže i izgradnja termofasade) odnosno dostavljena je potvrda o dobro izvršenom ugovoru usluga stručnog nadzora na izgradnji priključenja Autobaze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu.

Ugovorni organ navodi kako ponuđač nema potrebno iskustvo u nadzoru na izgradnji vodnog objekta (vodovoda), te da dostavljeni dokaz o iskustvu u nadzoru nad izgradnjom individualnog priključka nije prihvaćen kao dokaz ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti jer isti nije u vezi s predmetom nabavke ni po sadržaju radova, složenosti radova niti zahtjevnosti istih.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.TD utvrdio da je istom propisano slijedeće:

13. Ostali uslovi za kvalifikaciju

a) Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

Da bi učestvovao u ovom postupku javne nabavke ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove javne nabavke. S tim u vezi, svi ponuđači su dužni kao dokaz dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

Navedeni dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije se dostavlja kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i navedeni dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.

b) Ekonomska i finansijska sposobnost

Ne zahtijeva se ovom tenderskom dokumentacijom

c) Tehnička i profesionalna sposobnost

Ponuđači moraju da ispunjavaju sljedeće minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

- Uspješna realizacija ukupno dva ugovora (isti poslovi) od čega je jedan ugovor nadzor na izgradnji vodovoda, a jedan ugovor nadzor na izgradnji termofasade realizovani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od navedenog perioda. Zbirna vrijednost izvršenih ugovora za iste poslove (ugovor nadzor na izgradnji vodovoda i ugovor nadzor na izgradnji termofasade) mora biti u iznosu od minimalno 80% procijenjene vrijednosti nabavke. Od toga minimalno 50% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji vodovoda, a minimalno 30% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji termofasada. Moguće

je dostaviti ijedan ugovor ukoliko isti za predmet kumulativno ima nadzor nad traženom vrstom radova u traženom procentu vrijednosti u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.
Da na raspolaganju ima diplomiranog inžinjera građevinarstva sa položenim stručnim ispitom i 5 godina radnog iskustva u struci.
U cilju dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su dužni dostaviti sljedeća dokumenta:
- *Spisak izvršenih ugovora realizacija ukupno dva ugovora (isti poslovi) od kojih je jedan ugovor nadzor na izgradnji vodovoda, a jedan ugovor nadzor na izgradnji termofasade realizovani u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od navedenog perioda. Zbirna vrijednost izvršenih ugovora za iste poslove (ugovor nadzor na izgradnji vodovoda i ugovor nadzor na izgradnji termofasade) mora biti u iznosu od minimalno 80% procijenjene vrijednosti nabavke. Od toga minimalno 50% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji vodovoda, a minimalno 30% ugovornih usluga iz ugovora mora se odnositi na nadzor na izgradnji termofasada. Moguće je dostaviti i jedan ugovor ukoliko isti za predmet kumulativno ima nadzor nad traženom vrstom radova u traženom procentu vrijednosti u odnosu na procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.*
Spisak ugovora sačiniti na obrascu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije (Aneks 4)
> *Uz spisak ugovora iz prethodne tačke, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu/potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*
Naziv i sjedište ugovornih strana
Predmet ugovora
Vrijednost ugovora
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
Navode o uredno izvršenim ugovorima
U slučaju da se navedena potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, ponuđač može dostaviti izjavu o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
> *Ponuđač mora dostaviti dokaze o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji lica koje će biti odgovorno za pružanje usluga koje su predmet javne nabavke (diplomirani inženjer građevinarstva, sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom u struci od min 5 godina).*
Navedeni dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije originala.
Ukoliko ponuđač u ponudi, navedene dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ne dostavi, ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Ovaj organ je neposrednim uvidom u ponudu žalitelja-ponuđača „HG-INŽENJERING“ d.o.o. Tuzla utvrdio da je isti na strani 9. Ponude dostavio Potvrdu o dobro izvršenom poslu broj: 202-21 od 15.07.2021.godine izdatu od strane TRANSTURIST d.d. Tuzla za Usluge stručnog nadzora na izgradnji priključenja Autobaze Bukinje na javnu vodovodnu mrežu. Dalje razmatrajući žalbeni navod ovaj organ smatra da je ugovorni organ naprijed citiranim odredbama Tenderske dokumentacije tačno definisao koje dokaze ponuđači su dužni priložiti u cilju dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti. Dakle ponuđači su dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora realizacija ukupno dva ugovora (isti poslovi) od kojih je jedan **ugovor nadzor na izgradnji vodovoda**, a jedan ugovor nadzor na izgradnji termofasade te uz to da dostave potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima. Kako je žalitelj dostavio potvrdu za ugovor koji se odnosi na usluge stručnog nadzora na izgradnji priključenja na javnu vodovodnu mrežu, što predstavlja drugu vrstu nadzora koji po kompleksnosti radova i zadataka nije u vezi sa predmetnom javnom nabavkom obzirom da je predmetnom TD zahtjevano iskustvo vezano za nadzor na izgradnji vodovoda, a ne priključenja na vodovodnu mrežu ovaj organ je mišljenja da navedena potvrda nije mjerodavna i da se kao takva ne može uvažiti jer ne ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom. Naime članom 2. pod l) Zakona o javnim nabavkama je propisano da *ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.* U skladu sa naprijed iznesenim ovaj organ žalbeni navod ***cijeni neosnovanim***.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- „HG-INŽENJERING" d.o.o. Tuzla
- Općina Banovići
- Evidencija
- a/a